

Schulbegleitung - das Mittel der Wahl zur schulischen Inklusion?

Fachtagung ‚Schulbegleitung –
Motor oder Bremse schulischer Inklusion?‘
am Dienstag, 05. Juli 2016 in Berlin



- Schulbegleitung (SB) mittlerweile eine feste Größe im Kontext inklusiver Beschulung
- bisher wenig belastbare Forschungsergebnisse
- aktuelle und bundesweite Statistiken fehlen!
- SB im Rahmen inklusiver Beschulung

BL	S mit Fs kmE/gE/ Sehen/Hören/esE	in %	S mit SB	in %
BW (2011/12)	7.241	100	1.421	19.6

(vgl. BfS 2012, 198; Deger/Jerg/Puhr 2015, 71; eigene Berechnung)

BL	S mit Fs kmE/gE/ Sehen/Hören	in %	S mit SB	in %
BY (2012/13)	1.841	100	870	47.3

(vgl. Bayerischer Landtag 2013, 8; BfS 2013, 220; eigene Berechnung)

- Ist die SB das Mittel der Wahl zur schulischen Inklusion?



Schulbegleitung – eine Maßnahme mit „vielen Gesichtern“

- Begleitung einer Schülerin mit körperlicher Behinderung, die lernzielgleich am Gymnasium unterrichtet wird
- vs.
- Begleitung einer Schülerin mit geistiger Behinderung, die lernzielfferent an der Förderschule unterrichtet wird
- vs.
- Begleitung eines Schülers mit Verhaltensstörungen, der lernzielgleich an der allgemeinen Schule unterrichtet wird
- vs.
- Begleitung (Gebärdendolmetscher) eines gehörlosen Schülers



- 1 Überblick zur pädagogischen Forschungslandschaft
- 2 Pro und Contra – Empirische Befunde
- 3 Diskussion

BW	Deger/ Jerg/ Puhr	SGB VIII/ XII	Elementarbereich AS und FöS	Inanspruchnahme und Zielgruppe Arbeitsweise der Sozial- und Jugendhelferträger
BW	Fegert/ Ziegenhain	SGB VIII	Allgemeine Schule	Inanspruchnahme Tätigkeitsprofil und Qualifizierung der SB
BY	Dworschak	SGB XII	Allgemeine Schule Förderschule	Inanspruchnahme und Merkmale der Zielgruppe Tätigkeitsprofil der SB
BY	Markowetz	SGB VIII	Allgemeine Schule	Implementation/ Auswirkungen von SB Qualifizierung der SB
BY	Zauner/ Zwosta	SGB VIII	Allgemeine Schule	Einschätzung zu Effekten von SB
NRW	Kißgen	SGB XII	Förderschule	Inanspruchnahme Evaluation eines Pool-Modells
NRW	Böing	SGB XII	Allgemeine Schule	Soziale Integration
NS	Heinrich/ Lübeck	SGB VIII/ XII	Allgemeine Schule	Handlungskonzept von SB
NS	Lindemann/ Schlarman	SGB VIII/ XII	Allgemeine Schule Förderschule	Tätigkeitsprofil der SB weitere Rahmenbedingungen
NS	Lindmeier	SGB XII	Allgemeine Schule	Aufgaben, Tätigkeitsprofil und Qualifikation
TH	Baier/ Friedemann/ Kiel	SGB VIII/ XII	Allgemeine Schule	Qualifizierung der SB

Arbeitsgruppe	Fegert/ Ziegenhain	Deger/Jerg/ Puhr	Dworschak	Kißgen u.a.
Bundesland	• BW	• BW	• BY	• NRW
Zeitpunkt	• Sj. 2013/14	• Sj. 2011/12	• Sj. 2010/11	• Sj. 2011/12
Stud.design	• Vollerhebung	• Vollerhebung	• Vollerhebung	• Vollerhebung
Schulart	• Allgemeine Schule	• Elementarbereich • Allgemeine Schule • Förderschule	• Allgemeine Schule (Einzelintegration FsgE)	• Förderschule gE
Schwerpunkt	• SGB VIII	• SGB VIII/ XII	• SGB XII (FsgE)	• SGB XII (FsgE)
Methode	• Fragebogen	• Fragebogen	• Fragebogen	• Fragebogen
Quelle	• SB	• Sozial- und Jugendhelferträger	• SB, Lehrkräfte, MSD	• SB
Stichproben-größe	• N = 592	• N = 5.653	• N = 87/ 88/ 49	• N = 438
Rücklauf	• 56%	• 96%	• 44%	• 72%

- Indiv. Unterstützung der SchülerIn mit SPF
- Unterstützung der Lehrkraft möglich
- Unterstützung anderer SchülerInnen möglich



- unklares Aufgabenprofil
- „Missbrauch“ als Lernhilfe
- Gefahr der Deprofessionalisierung
- Gefahr der Überforderung
- exkludierende Wirkung
- unklare Kooperationsverhältnisse
- bremst die Reformnotwendigkeit von Schule

SB ermöglicht die individuelle Unterstützung der S mit SPF

SB bietet potenziell die Möglichkeit auch die Lehrkraft zu unterstützen

SB bietet die Möglichkeit die anderen S zu unterstützen

- nicht nur Kinder mit SPF können von individueller Unterstützung profitieren! (↔ Inklusion)
- zeitweise Unterstützung (auch) von Kindern ohne SPF
- Vermeidung stigmatisierender Wirkung
- Vermeidung von erlernter Hilflosigkeit
- Ermöglichung von Selbstständigkeit
- Ermöglichung von Peer-Kontakten (vgl. Schöler 2002, Heinrich & Lübeck 2013)



Individuelle Unterstützung der S mit SPF

Aufgaben der befragten Schulbegleiter (N = 526)

Aufgabe	häufig	manchmal	nie
<u>Unterstützung bei der Umsetzung von Unterrichtsanforderungen</u>			
Strukturierung Einzelarbeit	56.6 %	33.8 %	9.6 %
Aktivierung zur Unterrichtsteilnahme	54.3 %	31.9 %	13.8 %
<u>Unterstützung Gruppenarbeiten</u>			
Unterstützung Rechnen, Schreiben/Lesen	45.6 %	37.0 %	17.4 %
Unterstützung bei kreativer Arbeit	34.6 %	40.6 %	24.8 %
Anpassung Unterrichtsmaterialien	24.3 %	46.8 %	28.9 %
Unterstützung Lehrer beim Unterrichten	14.2 %	37.0 %	48.9 %
<u>Unterstützung bei der Emotionsregulation</u>			
Selbstwertsteigerung	52.5 %	39.6 %	7.9 %
Stressniveau reduzieren	43.8 %	41.5 %	14.7 %
Unterstützung bei Konfliktklärung	41.5 %	45.6 %	12.9 %
Auszeiten ermöglichen	27.3 %	54.1 %	18.6 %

(vgl. Henn, Thurn, Besier, Künster, Fegert & Ziegenhain 2014, 400)



Individuelle Unterstützung der S mit SPF

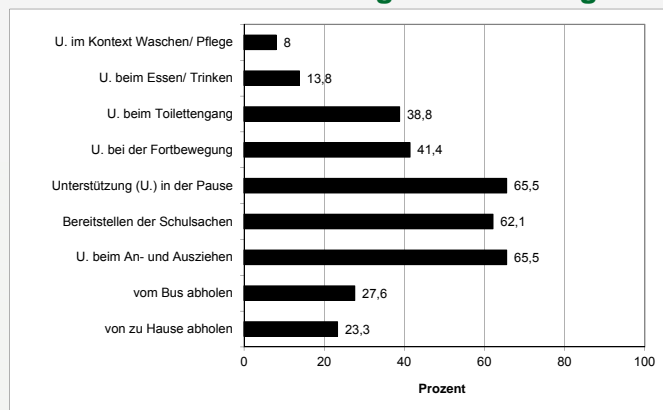
Unterstützung bei Mobilitätseinschränkungen und pflegerischen Tätigkeiten

Aufgabe	häufig	manchmal	nie
Unterstützung bei Raumwechseln	27.3 %	30.0 %	42.7 %
Unterstützung beim Toilettengang	10.4 %	12.5 %	77.0 %
Medikationsgabe	3.7 %	6.1 %	90.2 %
Überwachung medizinische Geräte/Werte	2.6 %	4.5 %	92.9 %
<u>Außerunterrichtlicher Bereich</u>			
Gespräche mit den Eltern	63.3 %	33.3 %	3.4 %
Gespräche mit den Lehrern/Schule	57.2 %	39.6 %	3.2 %
an Hilfeplangesprächen teilnehmen	49.7 %	35.6 %	14.7 %
Berichte schreiben	29.9 %	47.1 %	23.0 %
Vermitteln zw. Schule-Schüler-Eltern	29.0 %	50.6 %	20.4 %
an Klassenkonferenzen teilnehmen	8.3 %	39.3 %	52.4 %
Hausaufgaben betreuen	7.8 %	15.6 %	76.6 %

(vgl. Henn et al. 2014, 400)



Individuelle Unterstützung der S mit FsgE



(vgl. Dworschak 2012, 86)



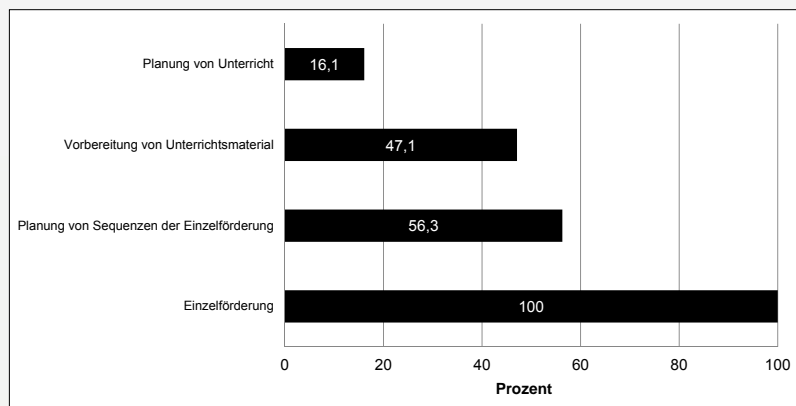
Unterstützung der Lehrkraft

Aufgaben der befragten Schulbegleiter (N = 526)

Aufgabe	häufig	manchmal	nie
<u>Unterstützung bei der Umsetzung von Unterrichtsanforderungen</u>			
Strukturierung Einzelarbeit	56.6 %	33.8 %	9.6 %
Aktivierung zur Unterrichtsteilnahme	54.3 %	31.9 %	13.8 %
Unterstützung Gruppenarbeiten	46.1 %	42.7 %	11.1 %
Unterstützung Rechnen, Schreiben/Lesen	45.6 %	37.0 %	17.4 %
Unterstützung bei kreativer Arbeit	34.6 %	40.6 %	24.8 %
Anpassung Unterrichtsmaterialien	24.3 %	46.8 %	28.9 %
Unterstützung Lehrer beim Unterrichten	14.2 %	37.0 %	48.9 %
<u>Unterstützung bei der Emotionsregulation</u>			
Selbstwertsteigerung	52.5 %	39.6 %	7.9 %
Stressniveau reduzieren	43.8 %	41.5 %	14.7 %
Unterstützung bei Konfliktklärung	41.5 %	45.6 %	12.9 %
Auszeiten ermöglichen	27.3 %	54.1 %	18.6 %

(vgl. Henn et al. 2014, 400)

Unterstützung der Lehrkraft



(vgl. Dworschak 2012, 87)

unklares Aufgabenprofil

- formal:
 - Ausgleich des behinderungsbedingten Defizits, um Teilhabe am Unterricht zu ermöglichen bzw. zu erleichtern
→ Tätigkeit nicht im Kernbereich pädagogischer Arbeit
 - SB sind keine Zweitlehrer, keine klassenbezogene Hilfskräfte!
 - empirisch:
 - neben vielfältigen alltagspraktisch-pflegerischen Aufgaben übernehmen SB i.d.R. auch pädagogisch-unterr. Tätigkeiten
- Unsicherheiten in der Praxis bei SB und Lehrkräften!
→ Bedarf einer Klärung auf politischer und administrativer Ebene!

„Missbrauch“ als Lernhilfe

Grund für die Beantragung in % (Mehrfachnenn. mgl.)	Klassenleiter (n=84)	MSD-Lehrkräfte (n=58)
Lernen	85.7	93.1
Alltagsbewältigung	84.5	75.9
Kommunikation	60.7	70.7
Verhalten	51.2	50
Pflege	9.5	6.5
Med. Versorgung	6	0

(aus: Dworschak 2012, 84)

Gefahr der Deprofessionalisierung

- Das empirische Tätigkeitsprofil der SB geht weit über das der formalen Vorgaben hinaus ≠ einfache Assistenz Tätigkeit i.d.R.!
- SB benötigen im Grundsatz keine Qualifikation (in BY)
(vgl. VbB/ StMUK 2012, 3; LKT/ ST/ StMUK 2013, 9)
- Nicht alle SB werden eingearbeitet:
 - BW: 72.0% (vgl. Henn et al. 2014, 400)
 - BY: 48.3% (vgl. Dworschak 2012, 86)
 - NRW: 82.3% (vgl. Kißgen 2016, 256)



Qualifikation – SB nach SGB XII

Bsp. Bezirk Oberbayern (alle Schularten, alle Förderschwerpunkte; N=534)

Qualifikation	in %
unqualifizierte Hilfskraft	79
qualifizierte Hilfskraft	16
Fachkraft	5

(vgl. Bezirk Oberbayern 2012, 49)

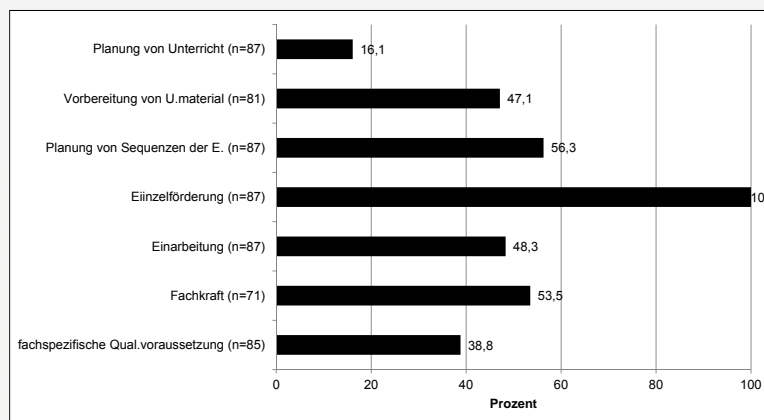


Gefahr der Deprofessionalisierung

- hohe Fachkraftquoten (→ „sozialer Bereich“, qual. HK/FK):
 - BW: 28.6% (SGB XII) bzw. 63.9% (SGB VIII) (vgl. Deger/Jerg/Puhr 2015, 91)
 - BY: 53.5% (vgl. Dworschak 2012, 85)
 - NRW: 50.6% (vgl. Kießgen et al. 2016, 255)
 - NS: 47.3% (vgl. Lindemann & Schlarman 2016, 268)
- bisher nur punktuell Fortbildungsmaßnahmen, Qualifizierungskurse etc. für die spezifische Tätigkeit als SB
 - BW: Projekt Schulbegleitung (Fegert/ Ziegenhain) (→ SGB VIII)
 - BY: Projekt Integrationshelfer (Markowetz) (→ SGB VIII)
 - TH: Projekt QuaSI (Baier/ Friedemann/ Kiel) (→ SGB VIII und XII)
 - übergreifend: z.B. Bundesvereinigung Lebenshilfe e.V. (→ SGB XII)



Gefahr Deprofess. – Zusammenfassung FsgE



(vgl. Dworschak 2012, 85f.)



Gefahr der Überforderung

- „Nicht-Professionelle in professionell herausfordernden Situationen“ (Zumwald 2014)
- häufig spezifischer Hilfe- und Unterstützungsbedarf im Hinblick auf Kommunikation und Verhalten
- Herausforderung Assistenz; Prinzip der professionellen Zurücknahme
- SB gelten in der Inklusion häufig als „Experten für Sonderpädagogik“



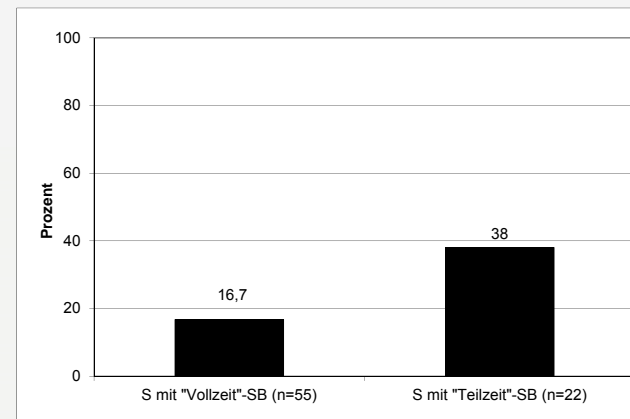
Exkludierende Wirkung – „Pull out-Phänomen“

Anteil der während der SB in der Klassengemeinschaft integrierten Zeit in %	N	Min	Max	Mittelwert	Standardabweichung
Klassenleiter	77	5	100	77,2	25,1
Schulbegleiter	77	15	100	79,2	21,3

(aus: Dworschak 2012, 89)



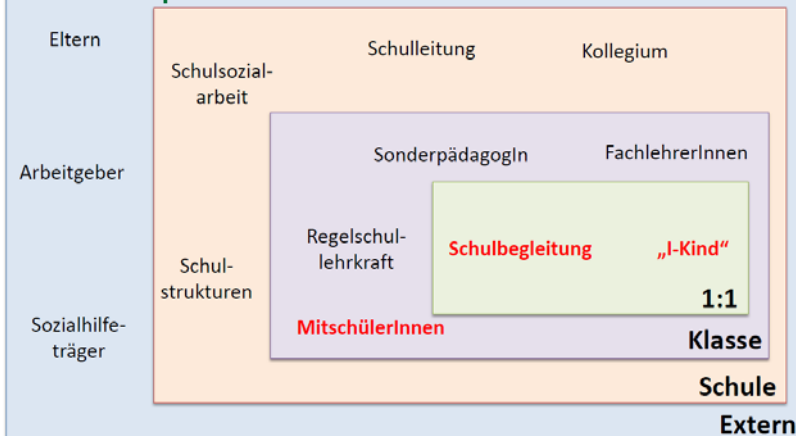
Exkludierende Wirkung – „Pull out-Phänomen“



(aus: Dworschak 2012, 92f.)



unklare Kooperationsverhältnisse



(vgl. Lübeck 2015, 2)



Die Maßnahme SB bremst die Reformnotwendigkeit von Schule

- SB als „Hilfsmittel der Rehabilitation“, ähnlich eines Rollstuhls, einer Brille oder eines Sprachausgabegerätes
- SB gleicht die Defizite des S aus, um am (nahezu) unveränderten Unterricht der allgemeinen Schule teilnehmen zu können

Beantragung im Zusammenhang mit der Einzelintegration (EI) in %	Klassenleiter (n=77)	MSD-Lehrkräfte (n=58)
ja, die SB wurde für die EI beantragt	94,8	96,6
nein, die SB bestand schon am FzGE bzw. wäre auch dort beantragt worden	5,2	0
nein, die SB wurde erst nach einiger Zeit in der Einzelintegration beantragt	0	3,4
Gesamt	100	100

(vgl. Dworschak 2012, 84)



Unklares Aufgabenprofil

- formales Aufgabenprofil muss an empirisches Tätigkeitsprofil angepasst werden
- bzw. klassenbezogene Assistenzkräfte implementiert werden

„Missbrauch“ als Lernhilfe

- Lernen = häufigster Beantragungsgrund in der Inklusion
 - hier ist die Maßnahme der SB fehl am Platz
- klassen- und unterrichtsbezogene Assistenzkräfte besser (Paraprofessionals, Teacher Assistants) (vgl. Dworschak in Vorbereitung)

Gefahr der Deprofessionalisierung

- Alle SB machen Einzelförderung, z.T. planen sie diese auch
- Die hohe Fachkraftquote ist Zufall und wird nicht auf Dauer Bestand haben (vgl. Kilßen u.a. 2016, 259)



Gefahr der Überforderung

- Die am niedrigsten qualifizierte Personengruppe ist mit den herausforderndsten SchülerInnen konfrontiert
- Fortbildung ist notwendig!
- Lehrkraft muss sich ihrer Verantwortung bewusst sein

Exkludierende Wirkung

- SB erleichtert es der Lehrkraft die päd. Verantwortung für den S abzugeben und ihn evtl. sogar aus seinem Unterricht zu „eliminieren“ (vgl. Dworschak & Baier 2012)
- Äußere Differenzierung ist nicht per se schlecht!
- Inklusion ≠ 100% Gemeinsamkeit
- „Exklusiv-individuelle Lernsituationen“ (Markowetz 2016, 263) sind berechtigt und zum Teil ganz wichtig
- Aber: Es sind Lernsituationen!



Unklare Kooperationsverhältnisse

- Hierarchie: „Wer hat den Hut auf?“
- Koordination: Die SB - „zwischen allen Stühlen“
- Delegation: unklare Arbeitsteilung zwischen L und SB

Die Maßnahme SB bremst die Reformnotwendigkeit von Schule

- Da der SB die Defizite des S ausgleicht, hat Schule keine allzu große Notwendigkeit sich zu verändern
- „Der Schulbegleiter wird's schon richten“ (Mittelbayerische Zeitung vom 21.4.2015)



- + SB fungiert als „Türöffner“ in inklusiven Settings
 - kann den Bildungsanspruch von S mit SPF aber nicht realisieren und sichern!
- keine langfristig zielführende Maßnahme! (vgl. Dworschak 2016)

- + könnte im Sinne einer klassenbezogenen Assistenzkraft wertvolle Unterstützung leisten
- hierfür bedarf es aber konzeptioneller Veränderungen!

Ist die SB das Mittel der Wahl zur schulischen Inklusion?

- **Nein!**
- **Weiterentwicklung dringend nötig oder besser noch Implementation multiprofessioneller Teams**



- Baier, D.; Friedemann, A.; Kiel, S. (2012): Qualitätsstandards im Handlungsfeld Schulbegleitung. Erfurt (Eigenverlag)
- Bayerischer Landtag (2013): Anhörung zum Thema ‚Schulbegleitung in Bayern‘. Wortprotokoll. Verfügbar unter: http://www.inklusive-schule-bayern.de/upload/130131_Protokoll_93.pdf [08.01.2016]
- Beck, C.; Dworschak, W.; Eibner, S. (2010): Schulbegleitung am Förderzentrum mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung. In: Zeitschrift für Heilpädagogik 61, 7, 244-254.
- Bezirk Oberbayern (2012): Zweiter Sozialbericht des Bezirks Oberbayern. Online verfügbar unter: <http://www.bezirk-oberbayern.de> [08.01.2016]
- BfS (Bundesamt für Statistik) (2012): Bildung und Kultur. Allgemeinbildende Schulen. Fachserie 11, Reihe 1. Schuljahr 2011/ 12. Verfügbar unter: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/BildungForschungKultur/Schulen/AllgemeinbildendeSchulen2110100127004.pdf?__blob=publicationFile [08.01.2016]
- BfS (2013): Bildung und Kultur. Allgemeinbildende Schulen. Fachserie 11, Reihe 1. Schuljahr 2012/ 13. Verfügbar unter: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/BildungForschungKultur/Schulen/AllgemeinbildendeSchulen2110100137004.pdf?__blob=publicationFile [08.01.2016]
- Böing, U. (2014): Die soziale Situation blinder und sehbeeinträchtigter Schülerinnen und Schüler in inklusiven Settings. In: Zeitschrift Gemeinsam leben 22, 4, 219-225
- Deger, P.; Jerg, J.; Pühr, K. (2015): Inklusion von Kindern und Jugendlichen mit einer Behinderung in allgemeinen Einrichtungen der Kindertagesbetreuung und Schulen. Verfügbar



unter: http://www.kvjs.de/fileadmin/dateien/kvjs-forschung/Transfer/Abschlussbericht_Inklusion_Kita-Schule.pdf [08.01.2016]

- Dworschak, W. (2010): Schulbegleiter, Integrationshelfer, Schulassistent? Begriffliche Klärung einer Maßnahme zur Integration in die Allgemeine Schule bzw. die Förderschule. In: Teilhabe 49, 3, 131-135
- Dworschak, W. (2012): Schulbegleitung im Förderschwerpunkt geistige Entwicklung an der allgemeinen Schule. Ergebnisse einer bayerischen Studie im Schuljahr 2010/ 11. In: Zeitschrift Gemeinsam leben. Zeitschrift für Inklusion 20, 2, 80-94
- Dworschak, W. (2016): Individuelle Hilfe und Unterstützung beim Schulbesuch – Ein Beitrag zur Inklusion?! In: Leben mit Behinderung 2, 1, 14-17
- Dworschak, W. (in Vorbereitung): Unterstützungssysteme für den Gemeinsamen Unterricht – ein internationales Literaturreview.
- Dworschak, W.; Baier, S. (2012): Schulische Konzepte im Hinblick auf schwer(wiegende) Verhaltensprobleme am Förderzentrum mit dem FsgE. In: Ratz, C. (Hrsg.): Verhaltensstörungen und geistige Behinderung. Oberhausen (Athena), 229-249
- Fegert, J.M.; Henn, K.; Ziegenhain, U. (2015): Zur gegenwärtigen Situation von Schulbegleitern/innen und ihrer verbesserten Aus- und Fortbildung. In: Henry-Huthmacher, C. (Hrsg.): Auf dem Prüfstand: Inklusion im deutschen Schulsystem. Verfügbar unter: http://www.kas.de/wf/doc/kas_42671-544-1-30.pdf?150929110010, 21-25 [08.01.2016]
- Heinrich, M.; Lübeck, A. (2013): Hilflöse häkelnde Helfer? Zur pädagogischen Rationalität von Integrationshelfer/innen in inklusiven Unterricht. In: Bildungsforschung 10, 1, 91-110



- Henn, K.; Thurn, L.; Besier, T.; Künster, A.; Fegert, J.M.; Ziegenhain, U. (2014): Schulbegleiter als Unterstützung von Inklusion im Schulwesen. In: Zeitschrift für Kinder- und Jugendpsychiatrie und Psychotherapie 42, 6, 397-403
- Kißgen, R.; Franke, S.; Ladinig, B; Mays, D.; Carlitscheck, J. (2013): Schulbegleitung an Förderschulen in NRW: Ausgangslage, Studienkonzeption und erste Ergebnisse. In: Empirische Sonderpädagogik 5, 3, 263-276
- Kißgen, R. u.a. (2016): Schulbegleiter an Förderschulen Geistige Entwicklung in NRW. In: ZfH 67, 6, 252-263
- Lindemann, H.; Schlarman, A. (2016): Schulbegleitung: Eine deskriptive Analyse der Rahmenbedingungen. In: ZfH 67, 6, 264-279
- LKT (Bayerischer Landkreistag)/ ST (Bayerischer Städtetag)/ StMUK (Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus) (2013): Einsatz von Schulbegleitern an allgemeinen Schulen und Förderschulen bei der Beschulung von Schülerinnen und Schülern mit (drohender) seelischer Behinderung i.S.d. § 35a SGB VIII. Online verfügbar unter: http://www.km.bayern.de/download/7437_gem_empfehlungen_schulbegleiter_sgb_viii_final_dez_2013.2.pdf [03.02.2015].
- Lindmeier, B.; Polleschner, S. (2014a): Schulassistent – ein Beitrag zu einer inklusiven Schule oder zur Verfestigung nicht inklusiver Schulstrukturen? In: Zeitschrift Gemeinsam leben. Zeitschrift für Inklusion 22, 4, 195-205
- Lindmeier, B.; Polleschner, S.; Thiel, S. (2014b): Schulassistent in der Region Hannover. Verfügbar unter: <http://www.hannover.de/Media/01-DATA-Neu/Downloads/Region-Hannover/Soziales/Rolle-der-Schulassistent-in-inklusive-Grundschulen> [08.01.2016]



- Lübeck, A. (2015): „Wenn man selber nicht integriert ist, dann kann man nicht als Integrationshelfer arbeiten.“ Zu Spannungsfeldern im Einsatz von Schulbegleitungen aus wissenschaftlicher Perspektive. Online verfügbar unter: http://www.afet-ev.de/aktuell/AFET_intern/PDF-intern/2015/Expertengespr-Schulbegl-Nov15/2015-Expertengespr-Schulbegl-TOP4.pdf [08.01.2016]
- Markowetz, R. (2016): Theoretische Aspekte und didaktische Dimensionen inklusiver Unterrichtspraxis. In: Fischer, E.; Markowetz, R. (Hrsg.): Inklusion im Förderschwerpunkt geistige Entwicklung. Stuttgart, Kohlhammer, 239-288
- Schöler, J. (2002): „Neben ihr sitzt immer ein Erwachsener“ – die Tätigkeiten von pädagogischen Hilfskräften im gemeinsamen Unterricht von behinderten und nichtbehinderten Kindern. In: Zeitschrift Gemeinsam leben 10, 4, 161-165
- VbB (Bayerischer Bezirketag)/ StMUK (Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus) (2012): Einsatz von Schulbegleitern an allgemeinen Schulen (Regelschulen) bei der Beschulung von Schülern/innen mit Behinderung i.S.d. § 54 Abs. 1, Satz 1 Nr.1 SGB XII. Online verfügbar unter: http://www.km.bayern.de/download/6397_180412_gemeinsame_empfehlungen_fr_den_einsatz_von_schulbegleitern_an_regelschulen.pdf [03.05.2012].
- Zauner, M.; Zwosta, M. (2014): Effektstudie zu Schulbegleitungen. Verfügbar unter: <http://www.kjf-regensburg.de/documents/10502/1053779/Effektstudie10.11.14.pdf/38f5880c- ea96-4aff-895f-b298bf59d6c9> [08.01.2016]
- Zumwald, B. (2014): Spannungsfelder beim Einsatz von Klassenassistenten. In: Schweizerische Zeitschrift für Heilpädagogik 20, 4, 21-28